

GPR, realizada en las diferentes parcelas del interior del conjunto delimitado por los elementos edificados romanos, fueron:

- El conocimiento del sustrato geológico y la topografía subyacente sobre la cual se implantó el asentamiento antiguo.
- La identificación y caracterización de potenciales elementos arqueológicos constructivos, que complementaran la información sobre el conjunto actualmente disponible.
- La exploración de áreas colindantes, con objeto de conocer potenciales extensiones superficiales del conjunto arqueológico.
- La confirmación o desestimación de evidencias de potenciales fases de ocupación previas, amortizadas bajo el conjunto productivo actualmente conocido.
- El estudio del patio interior del conjunto productivo con objeto de conocer potenciales elementos de su organización interna y uso.
- La detección de potenciales estructuras negativas asociadas al implante y a sus procesos productivos, como pozos, zanjas, canalizaciones, etc.
- La obtención de datos del subsuelo que pudieran ser combinados con los arrojados por la técnica de la magnetometría.

9.3. Caracterización de las parcelas estudiadas

9.3.1. Proyecto 1

El Proyecto 1 se desarrolló con orientación S-N y está compuesto de pasadas distanciadas 20 cm aproximados entre sí. El proyecto tiene una anchura E-W de 21,5 m, y una longitud S-N de 22 m. Cubre una superficie de 406 metros cuadrados (Fig. 9.1).

Se realizó al interior del conjunto edilicio principal del yacimiento, en el patio interior, sobre las áreas que permitían el paso del equipo GPR sin grandes obstáculos. Dado que los *swaths* de la exploración se iniciaron en el exterior del área construida, parte de los resultados se corresponden a la zona de contacto con la línea costera actual. A lo largo de la superficie explorada, se evitaron varias masas arbustivas de pequeña entidad. Corresponde superficialmente con el Proyecto 05 de los trabajos magnetométricos (capítulo 8). Por lo demás, no se presentaban obstáculos relevantes en la exploración.

9.3.2. Proyecto 2

El Proyecto 2 se desarrolló al sureste del conjunto edilicio principal, con orientación S-N, y está igualmente compuesto



Figura 9.1. Representación esquemática de las líneas de trabajo del GPR en el Proyecto 1.

de pasadas distanciadas 20 cm entre sí. Tiene una anchura E-W de 11 m, y también unos 11 m de longitud media S-N (Fig. 9.2). A diferencia del anterior, este proyecto se desarrolla de manera más irregular, en su frente norte y su parte central se prolonga unos 4 metros respecto al resto de las líneas de trabajo, mientras al sur, en esa misma zona, se retrae una distancia similar, todo ello para adaptarse a los obstáculos vegetales y de otra naturaleza presente en esta área de trabajo. Cubre una superficie de 100 metros cuadrados. Esta zona corresponde superficialmente con parte del Proyecto 04 de los trabajos magnetométricos.

9.3.2. Proyecto 3

El Proyecto 3 se desarrolló con orientación S-N y está también compuesto de pasadas distanciadas 20 cm entre sí. Tiene una anchura E-W de 13 m, y una longitud máxima S-N de 25 m. Cubre una superficie de 220 metros cuadrados (Fig. 9.3).

Se realizó al noreste del conjunto edilicio principal. Como en los casos anteriores, a lo largo de la superficie explorada

se evitaron varias masas arbustivas de pequeña entidad. Tampoco ofrece una forma regular, pues se prolonga hacia el sur por su parte central unos 10 metros. Corresponde superficialmente con el Proyecto 03 de los trabajos magnetométricos.

9.4. Resultados de la exploración

Para analizar los resultados obtenidos, en cada uno de los tres proyectos realizados en las áreas de interés, emplearemos distintas visualizaciones de los datos alcanzados tras el procesado de la información. Por una parte, emplearemos una vista en planta de los proyectos a una cota de 1,5 metros, con objeto de exponer los detalles de las anomalías más potentes detectadas a esta profundidad. Por otra parte, ofreceremos plantas de cada proyecto a las cotas de 1,5 y 0,5 metros, con una visualización ajustada a una amplitud de 1000 V. La primera de ellas nos permite diferenciar elementos de alta y baja intensidad, mientras que la segunda representa preferentemente anomalías de baja intensidad, algunas de las cuales podrían relacionarse con estructuras arqueológicas negativas.



Figura 9.2. Representación esquemática de las líneas de trabajo del GPR en el Proyecto 2.